



Näringslivets Regelnämnd  
Årsstämma, 27 maj 2005

## **EUs regelförenklingsarbete**

– en väg till ökad konkurrenskraft och fler jobb?

*Mona Björklund*

Generalsekretariatet

Europeiska kommissionen

# Innehåll

- I. Bakgrund
- II. EU:s regelförenklingsarbete
- III. Konsekvensanalys
  - (i) Vad är konsekvensanalys?
  - (ii) Kommissionens metod
  - (iii) Huvudsakliga steg
  - (iv) Samråd
  - (v) Organisation
  - (vi) Tillämpning hittills
  - (vii) Förbättringar 2005
  - (viii) Andra EU-institutioner & medlemsstater
- IV. Slutsatser

# I. Bakgrund

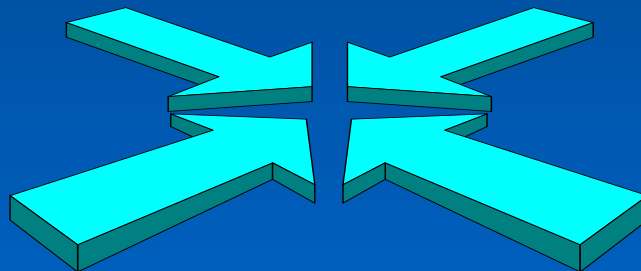
- EU:s agenda för bättre lagstiftning har flerfaldigt ursprung:
  - Lissabon-agendan (2000, halvtidsöversyn 2005):
    - Främjande av tillväxt, sysselsättning & innovation genom effektivare och enklare regelverk, avskaffande av onödiga bördor & byråkrati, samråd med berörda parter.
  - Bättre styrelseformer i EU (Vitbok 2001)
    - Ökad insyn, delaktighet, effektivitet, proportionalitet & subsidiaritet.
  - Strategin för hållbar utveckling (2001, översyn 2005)
    - Balans mellan ekonomiska, miljörelaterade och sociala konsekvenser i EUs lagstiftning; samråd.

## II. EUs regelförenklingsarbete

- Handlingsplan för en bättre & enklare lagstiftning (juni '02)

*Förbättrad kvalitet  
på ny lagstiftning*

*Förenkling av  
lagstiftning*



*Bättre införlivning &  
tillämpning på  
nationell nivå*

*Införandet av en ny  
lagstiftningskultur!*

## II. EUs regelförenklingsarbete

- Bättre lagstiftning för tillväxt & jobb (mars 2005)

### I. Förstärkta åtgärder på EU-nivå

- Konsekvensanalys (se del III)
- Granskning av aktuella lagförslag
  - Analys av lagförslag antagna innan 1 jan. '04
  - Möjlighet att ändra, ersätta eller dra tillbaka förslag

## II. EUs regelförenklingsarbete

### – Förenkling av befintlig EU-lagstiftning

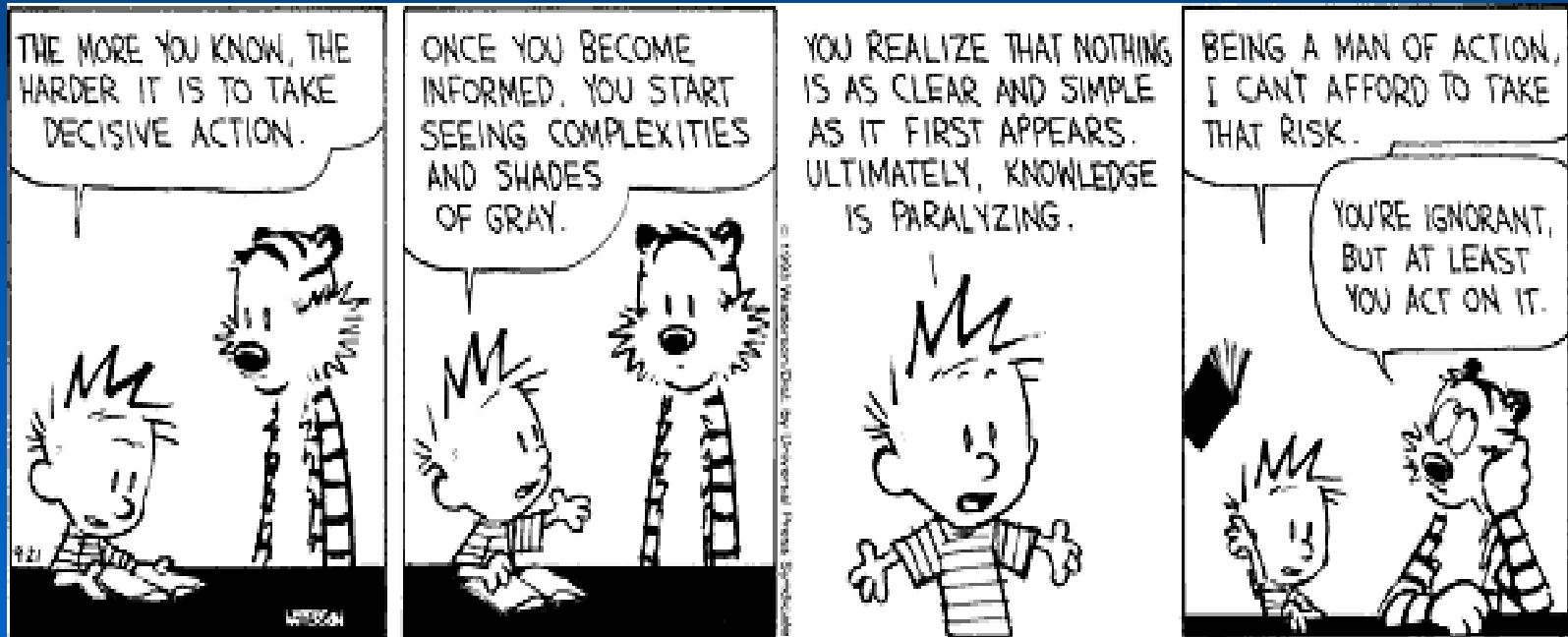
- 30 förenklingsförslag redan antagna av kommissionen;
- 15 prioriteringar identifierade av rådet hösten 2004;
- Kommissionsmeddelande planerat för oktober 2005 ang. fortsatt arbete (inkl. mekanismer för kartläggning).

II. Rekommendation till regelförenkling på nationell nivå

III. Etablering av grupp av ”bättre lagstiftnings-experten

# III. Konsekvensanalys

Men först en liten hälsovarning...



## (i) Vad är konsekvensanalys?

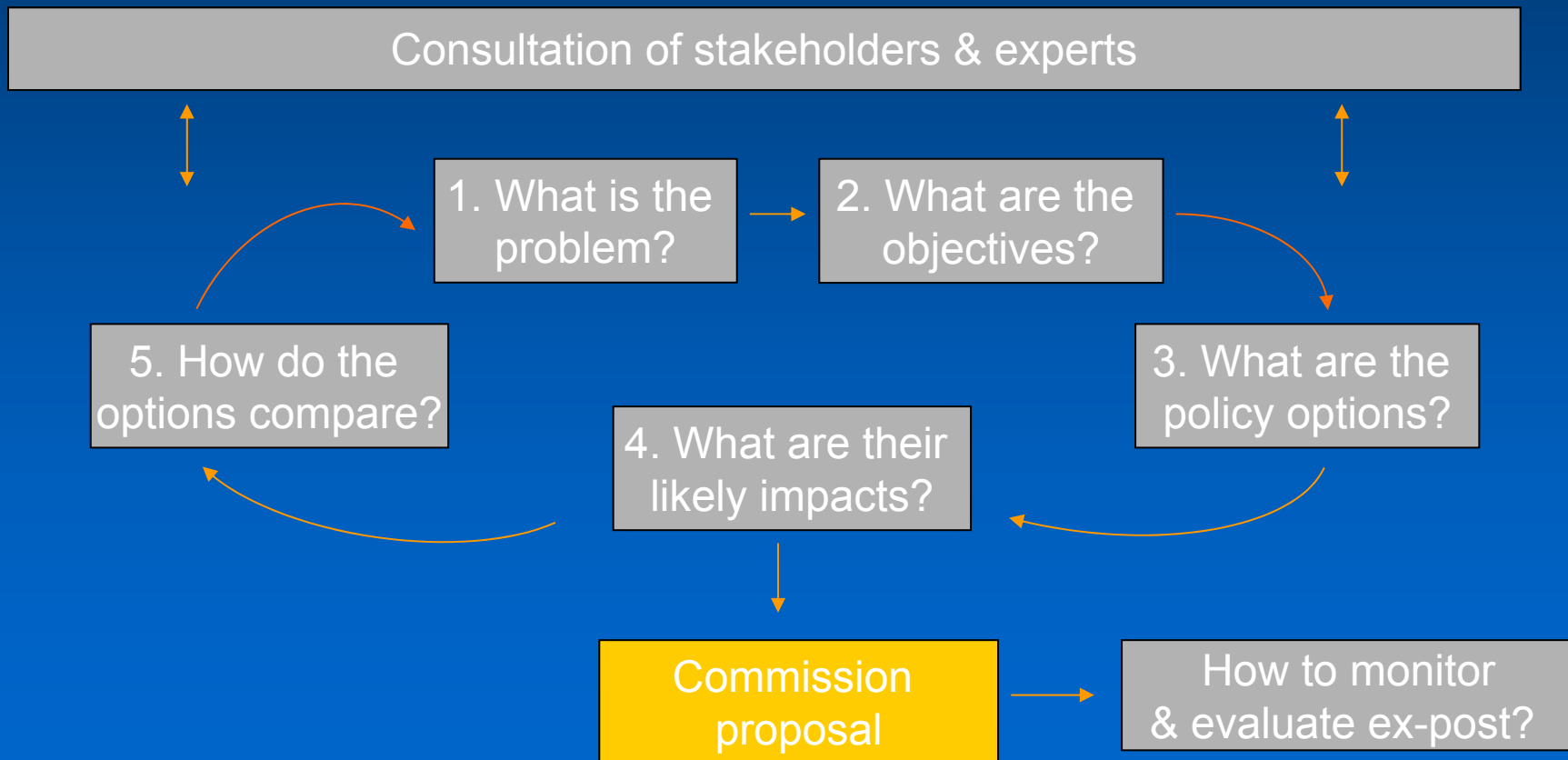
- En process för systematisk kartläggning & analys av politiska problem, handlingsalternativ & sannolika konsekvenser;
- Ett verktyg för att förbättra kvaliteten av politiska åtgärder;
- En informationsbas för beslutsfattande – inte en ersättning för politiska bedömningar.

## (ii) Kommissionens metod

- Ny metod f.o.m. 2003
- Grundläggande principer:
  - Integration: balanserad analys av ekonomiska, miljörelaterade och sociala konsekvenser;
  - Proportionalitet: matcha analysens djup med omfattningen av sannolika konsekvenser;
  - Samarbete: interna arbetsgrupper;
  - Öppenhet: samråd med berörda parter; presentation av "roadmap" & slutlig KA rapport.

## (ii) Kommissionens metod

- Huvudinslag i processen:



## (iii) Huvudsakliga steg

### 1. Analysera problemet:

- Vad är problemet vi vill lösa?
- Vad orsakar problemet?
- Vem påverkas?



## (iii) Huvudsakliga steg

### 2. Fastställ politiska målen

- Vad vill vi uppnå?
- Stämmer målen överens med andra övergripande mål/strategier (t.ex. Lissabon, Hållbar utveckling)?

## (iii) Huvudsakliga steg

### 3. Fastställ handlingsalternativen

- Vilka är handlingsalternativen för att uppnå de fastställda målen?
- Vilka politiska instrument kan användas (t.ex. normativ lagstiftning, marknadsbaserade instrument, självreglering)



## (iii) Huvudsakliga steg

### 4. Analysera konsekvenserna

- Fastställ sannolika konsekvenser, t.ex.
  - *Ekonomiska*: konkurrenskraft, handel, investeringar, direkta kostnader för företag, administrativa kostnader, makroekonomiska effekter
  - *Miljömässiga*: föroreningar i luft, vatten & land, klimatförändringar, förlust av biologisk mångfald
  - *Sociala*: sysselsättning, konsumentskydd, folkhälsa, säkerhet, jämställdhet, mänskliga rättigheter
- Analysera i kvalitativa, kvantitativa och monetära termer (om möjligt)

## (iii) Huvudsakliga steg

### 5. Jämför alternativen & deras konsekvenser

- Jämför de positiva & negativa konsekvenserna av de olika handlingsalternativen;
- Möjliga metoder:
  - Cost-benefit analys
  - Cost-effectiveness analys
  - Multi-criteria analys

## (iv) Samråd

- Krav för alla förslag som genomgår konsekvensanalys;
- Används för att samla fakta och/eller opinioner;
- Miniminormer:
  - Samrådsdokument måste vara tydliga;
  - Alla berörda parter ska ha möjlighet att yttra sig;
  - Publicera samråd på den gemensamma Internet portalen ([http://europa.eu.int/yourvoice/consultations/index\\_sv.htm](http://europa.eu.int/yourvoice/consultations/index_sv.htm)) ;
  - Ge minimum 8 veckor för att svara;
  - Ge feed-back ang. resultat.

# (v) Organisation

- *Generalsekretariatet:*
  - Central koordination & kvalitetskontroll, sammanställning av handböcker, utbildning
- *Generaldirektorat:*
  - Huvudansvariga för KA inom deras politikområden
  - Somliga GD:n har interna KA-enheter för stöd
- *Samarbetsgrupper mellan GD:n:*
  - För förslag som berör flera politikområden

## (vi) Tillämpning hittills



- Kvantitativt: Hur många konsekvensanalyser har vi levererat?
- Kvalitativt: Har konsekvensanalyserna varit av godtagbar kvalitet? Har de lett till förbättrade förslag?

# (vi) Tillämpning hittills

## I. Kvantitativt:

- 2003: 21 konsekvensanalyser
  - 2004: 29 konsekvensanalyser
  - 2005: Hittills 20 konsekvensanalyser; ytterligare ca 85 st. planerade
- Gradvis ökning; f.o.m. 2005 skall alla förslag i kommissionens arbetsprogram normalt undergå konsekvensanalys

# (vi) Tillämpning hittills

## II. Kvalitativt:

- Varierande kvalitet på analyserna
  - Starka sidor:
    - Problemanalys & fastställande av mål: generellt bra
    - Samråd: kraftigt ökat antal; minimistandards generellt följda
      - Men.. också risk för ”samrådströtthet” & obalans mellan intressegrupper
      - Utmaning: hur hantera divergerande analyser/uppgifter från experter & berörda parter?
    - Generellt bra exempel: Reform av EU:s sockerregim, Kyoto flexible mechanisms, REACH (vissa aspekter)

## (vi) Tillämpning hittills

### – Rum för förbättring:

- Handlingsalternativ: ofta begränsade till 'do nothing' och gynnat förslag; alternativa instrument är sällan analyserade;
- Analys av konsekvenser: ökat tänkande över sektorsgränser, men rum för förbättrad analys i alla 3 dimensionerna (*speciell uppmaning från rådet att förbättra analys av konkurrenskraft och administrativa bördor*)
- Rum för mer kvantifiering, där möjligt
- Presentation av resultat kan i många fall förbättras

# (vi) Tillämpning hittills

- Process:
  - Förbättrat samarbete mellan GD:n på tidigt stadium
  - 300+ handläggare har utbildats
  - Integrering i politiska cykeln har underlättat central översyn
- Resultat:
  - Många förslag har förbättrats pga av KA
    - T.ex. REACH, Sugar, Kyoto, Temastrategier i miljöområdet
  - Tillbakadragna förslag: utsläpp från motorfordon
  - Institutionell 'kultur' under förändring!

## (vii) Förbättringar 2005

- Generalisering av KA på Arbetsprogramsförslag
- Ny "Roadmap"
  - 1:a utkast av problem, mål, alternativ, konsekvenser
  - Plan för KA-arbete, inkl. samråd & samarbete m. GD:n
  - Publiceras med Arbetsprogrammet
- Ny intern KA-guide
  - Enklare, bättre riktlinjer för analys av alternativ & konsekvenser (speciellt på konkurrenskraft)

## (vii) Förbättringar 2005

- Pilotprojekt för mätningmetoder för administrativa bördor (resultat hösten '05)
- Etablering av expert-nätverk: 1. medlemsstater, 2. externa experter (t.ex. forskare, yrkesutövare)
- Oberoende utvärdering av KA-systemet ('06)

## (viii) Andra EU-institutioner & medlemsstater

- KA i EP & Rådet:
  - Bör analysera “betydliga” ändringar av komm:s förslag (ref. interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning)
  - Hittills: Pilotprojekt i rådet ang. ändring av batteridirektivförslaget; EP-budget för IA-studier
  - Under 2005, utarbetning av gemensamt tillvägagångssätt, på basis av komm’s metod
  - Rådet generellt aktivt inom bättre lagstiftningsområdet
    - Gemensamma initiativet av 6 ordförandeskap dec 2004
    - Rådsslutsatser ang. förstärkning av komm:s analys av konkurrenskraftseffekter & administrativa bördor

## (viii) Andra EU-institutioner & medlemsstater

- KA i medlemsstater:
  - De flesta MS gör någon form av konsekvensanalys, men många fortfarande i pilotprojektstadiet;
  - Få MS gör för närvarande en integrerad analys; ofta fokus på företagskonsekvenser/adm. bördor
  - Best practice-länder: UK, NL, DK;
  - Analys av EU-lagstiftning på nationell nivå: främst UK
  - Pågående komparativ studie av MS:s KA-system för att etablera "best practice" (EU Directors of Better Regulation Group)

## IV. Slutsatser

- Kommissionen har gjort betydande framsteg i genomförandet av sin handlingsplan för bättre lagstiftning
- Konsekvensanalys & andra verktyg har i flera fall bidragit till regelförbättring och till ökad insyn
- Men, rum för förbättring finns... Förstärkta åtgärder att vänta under Barroso-kommissionen
- Parallellt ansvarstagande nödvändigt i andra EU-institutioner och på nationell nivå



# För mer information

Webb-länkar:

[http://europa.eu.int/comm/secretariat\\_general/impact/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/secretariat_general/impact/index_en.htm)

[http://europa.eu.int/comm/governance/suivi\\_lb\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/governance/suivi_lb_en.htm)